



A pénzügyi-biztosítási jogviták hazai és határon átnyúló alternatív vitarendezése

Budapesti Békéltető Testület

2010. november 19. Budapest

A pénzügyi-biztosítási jogviták alternatív rendezésének jogi alapja

- Fogasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény I. § (2) bekezdés:

„E törvény hatálya - a békéltető testületekre és a békéltető testületi eljárásra vonatkozó rendelkezések kivételével - nem terjed ki a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény és az abban meghatározott törvények alapján a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által felügyelt tevékenységet folytató szervezeteknek, személyeknek a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által felügyelt tevékenységére (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltatási tevékenység).”

A pénzügyi-biztosítási jogviták alternatív rendezésének jogi alapja

Fgytv. 18. § (1):

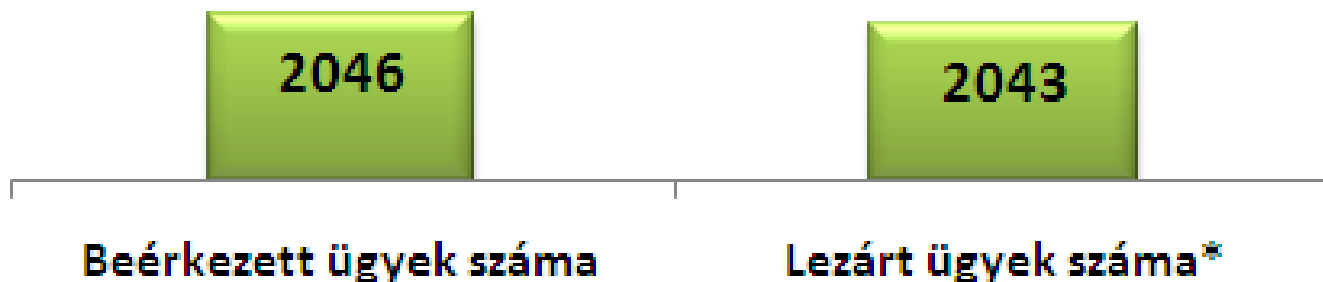
„A békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztó és a vállalkozás közötti, a termék minőségével, biztonságosságával, a termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével, továbbá a felek közötti szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy (a továbbiakban: fogyasztói jogvita) bírósági eljáráson kívüli rendezése: e célból egyezség létrehozásának megkísérlése, ennek eredménytelensége esetén pedig az ügyben döntés hozatala a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.”

A határon átnyúló pénzügyi- biztosítási jogviták alternatív rendezésének jogi alapja

Fgytv. 38. § (3):

„Pénzügyi szolgáltatási tevékenységgel összefüggő határon átnyúló fogyasztói jogvita esetén az eljárásra kizárólag a fővárosi kereskedelmi és iparkamara mellett működő békéltető testület illetékes (a továbbiakban: a FIN-Net-ben résztvevő békéltető testület).”

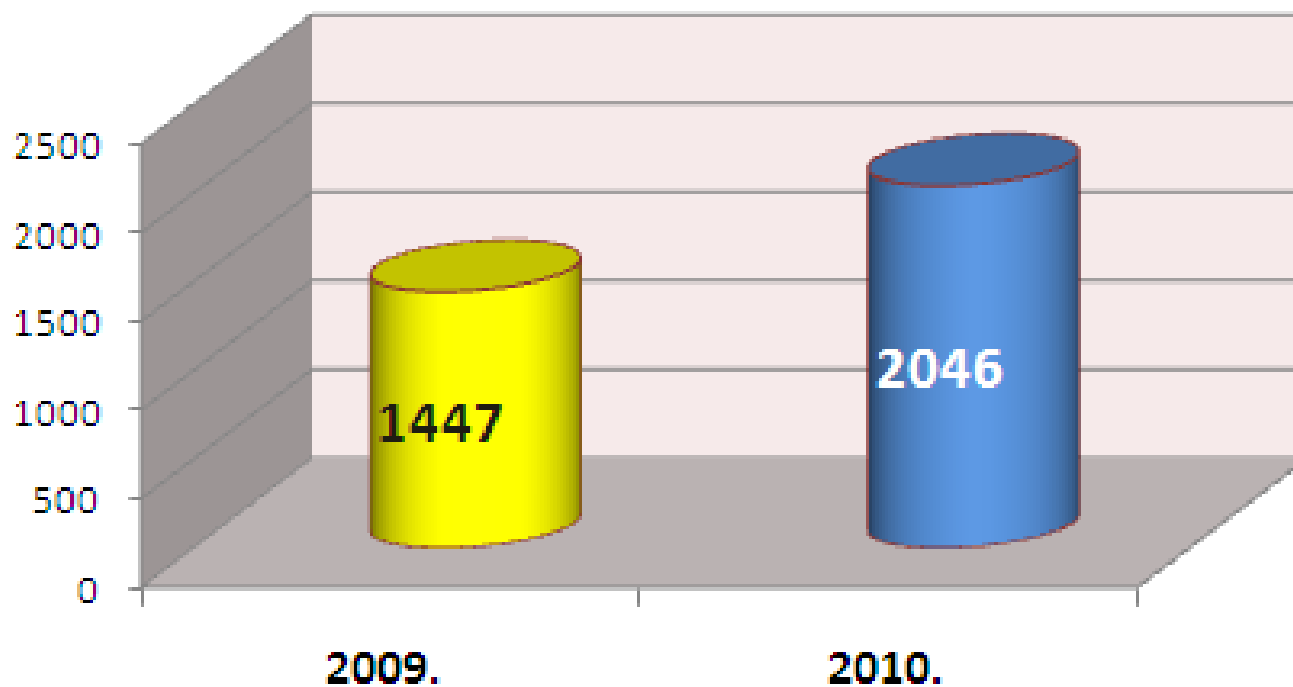
Budapesti Békéltető Testület, 2010-es ügyek száma 2010. október 31-ig



* Ebből előző évről lezárt ügyek száma: 122

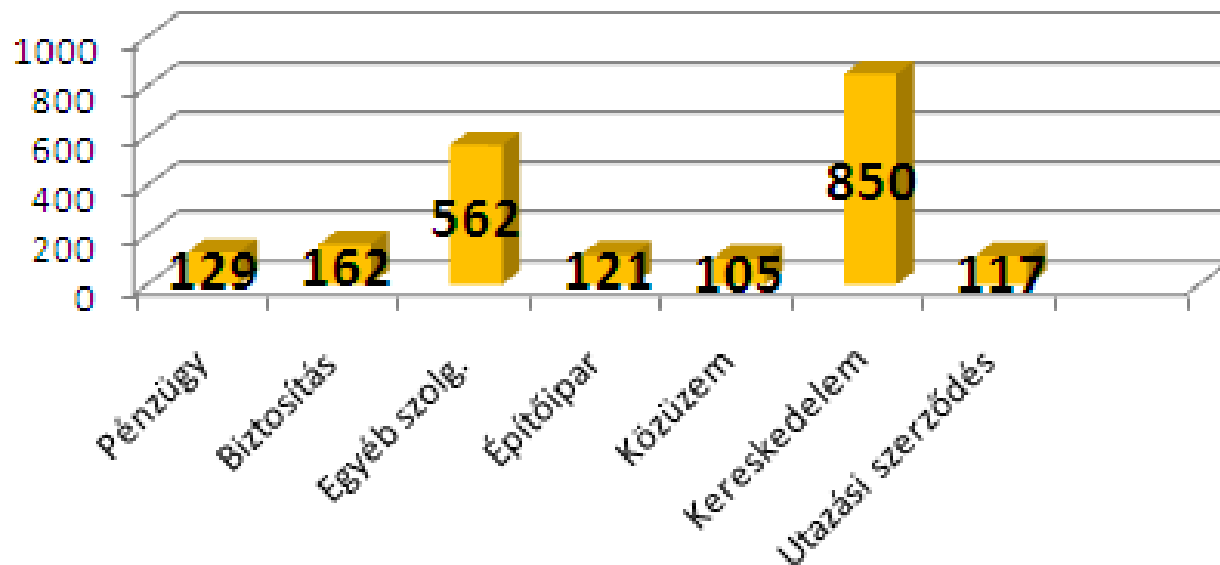
Budapesti Békéltető Testület, beérkezett ügyek száma 2009/2010. október 31-ig

41%-os emelkedés október 31-én



Budapesti Békéltető Testület, beérkezett ügyek típusai, 2010. október 31-ig

**Beérkező ügyek típusai 2010. január
1-2010. október 31.**



A békéltető testületek jövőjéről

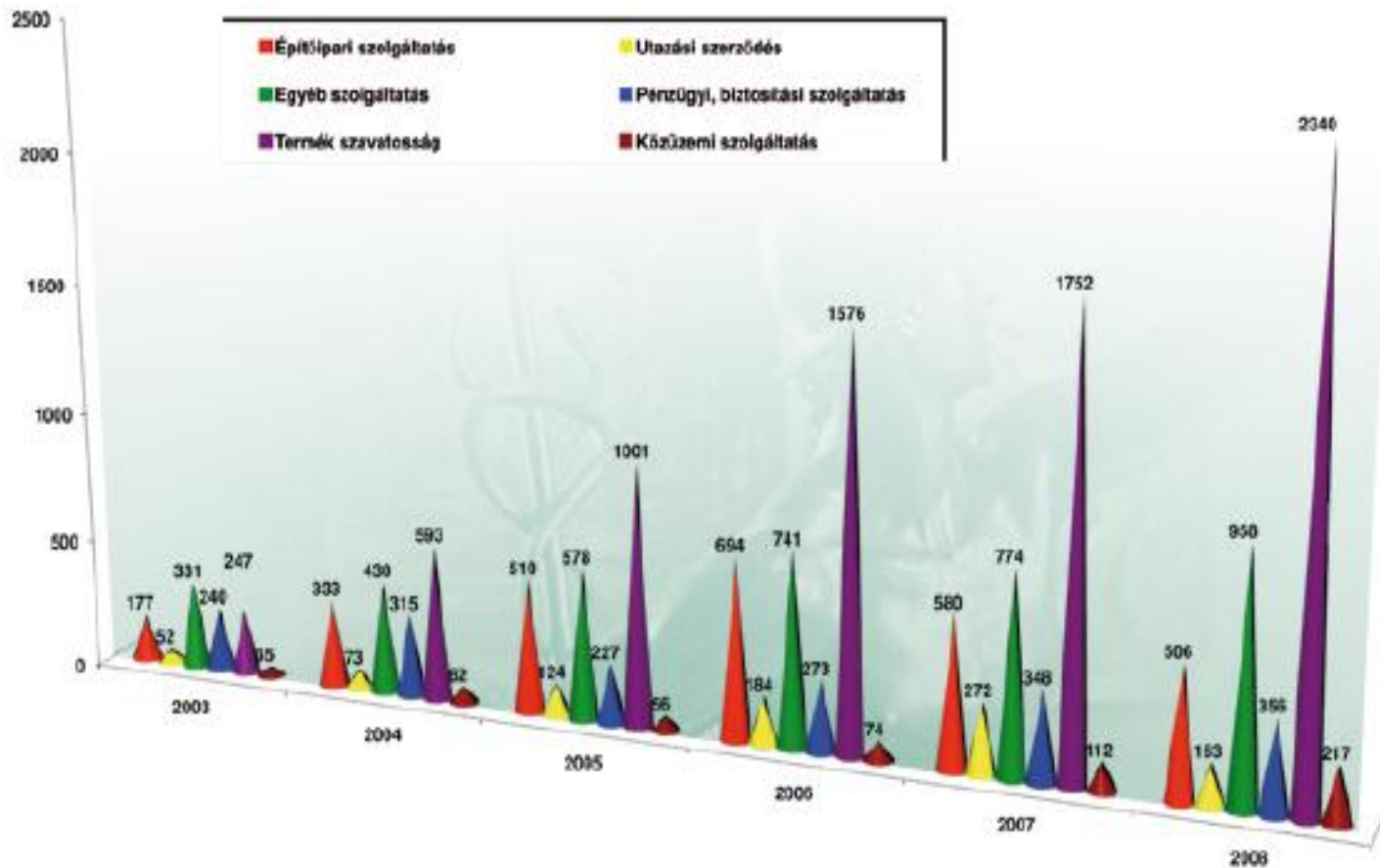
- *Országgyűlés: Simon Gábor (FVB elnök) K/127. számú írásbeli kérdése „Békéltető testületekről ” (2010. május 31.)*
- *Válasz: Dr. Matolcsy György (NGM) miniszter, 2010. június 14.*
 - *„Egy komoly, és hasznos tevékenységet végző intézményt sikerült létrehozni, melyet bizonyít a testületek évről évre növekvő ügyszáma.*
 - *Valós és ésszerű alternatívát nyújtanak a fogyasztók számára a költséges, lassú és bonyolult bírósági perekkel szemben*

A békéltető testületek jövőjéről

- *számtalan fogyasztói jogvita megnyugtató rendezésében játszottak már eddig is fontos szerepet*
- *a kormányzat fontosnak tartja, hogy a testületek Magyarországon szakszerűen, a törvényben rögzített függetlenség követelményét szem előtt tartva működjenek, még hatékonyabbá és eredményesebbé váljanak*
- *a kormányzat támogatja a testületek és a hatóságok közti potenciális együttműködés lehetőségét, nem sértve a testületek függetlenségének elvét*
- *indokolt a jogi szabályozás felülvizsgálata, hogy milyen módon lehet a testületek jogosítványait erősíteni”*

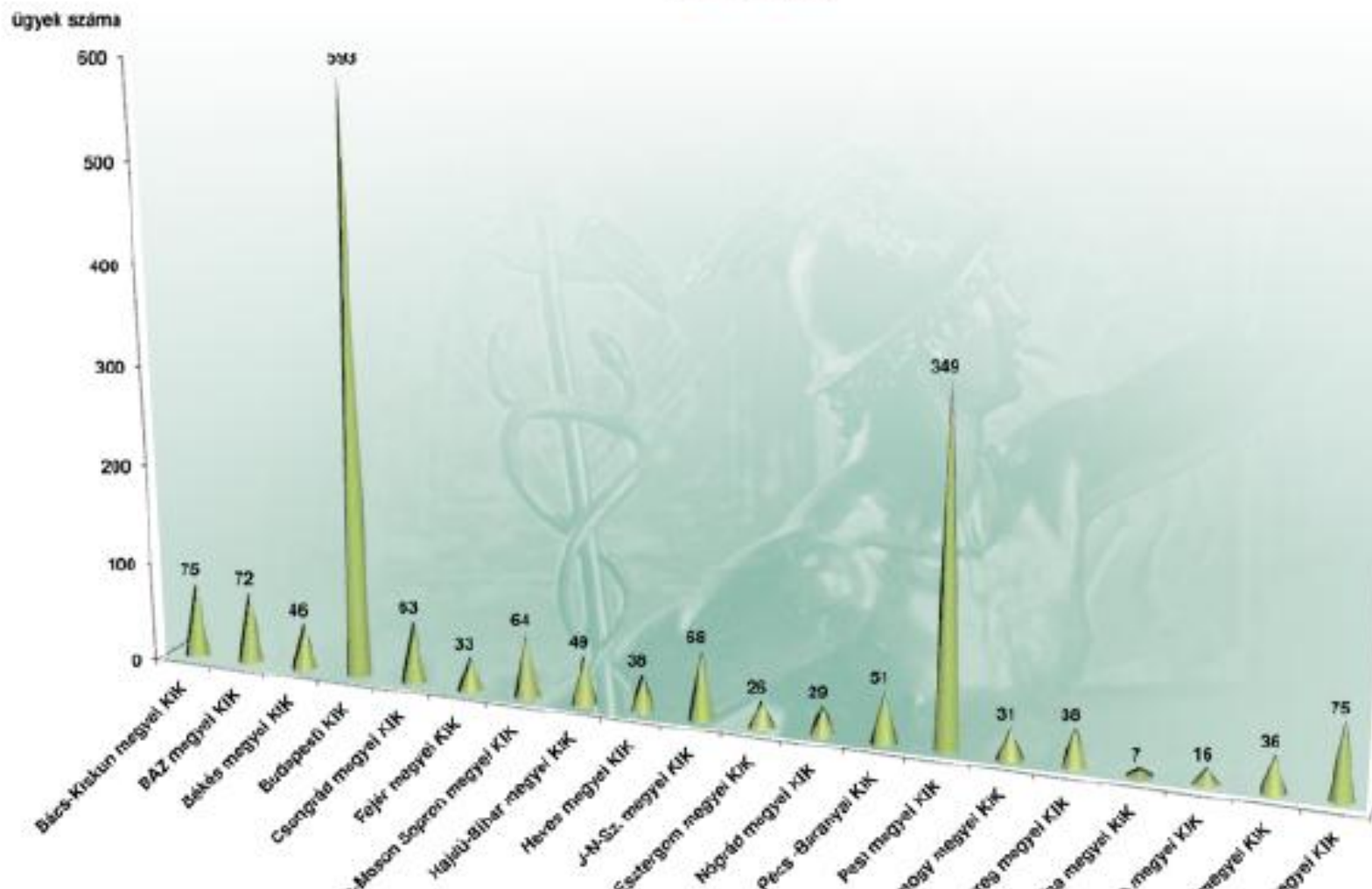
Békéltető testületek ügyeinek száma tárgy szerint 2003-2008

BEKÉLTETŐ TESTÜLETEK ÜGYEINEK SZÁMA
AZ ÜGYEK TÁRGYA SZERINT
(2003-2008)

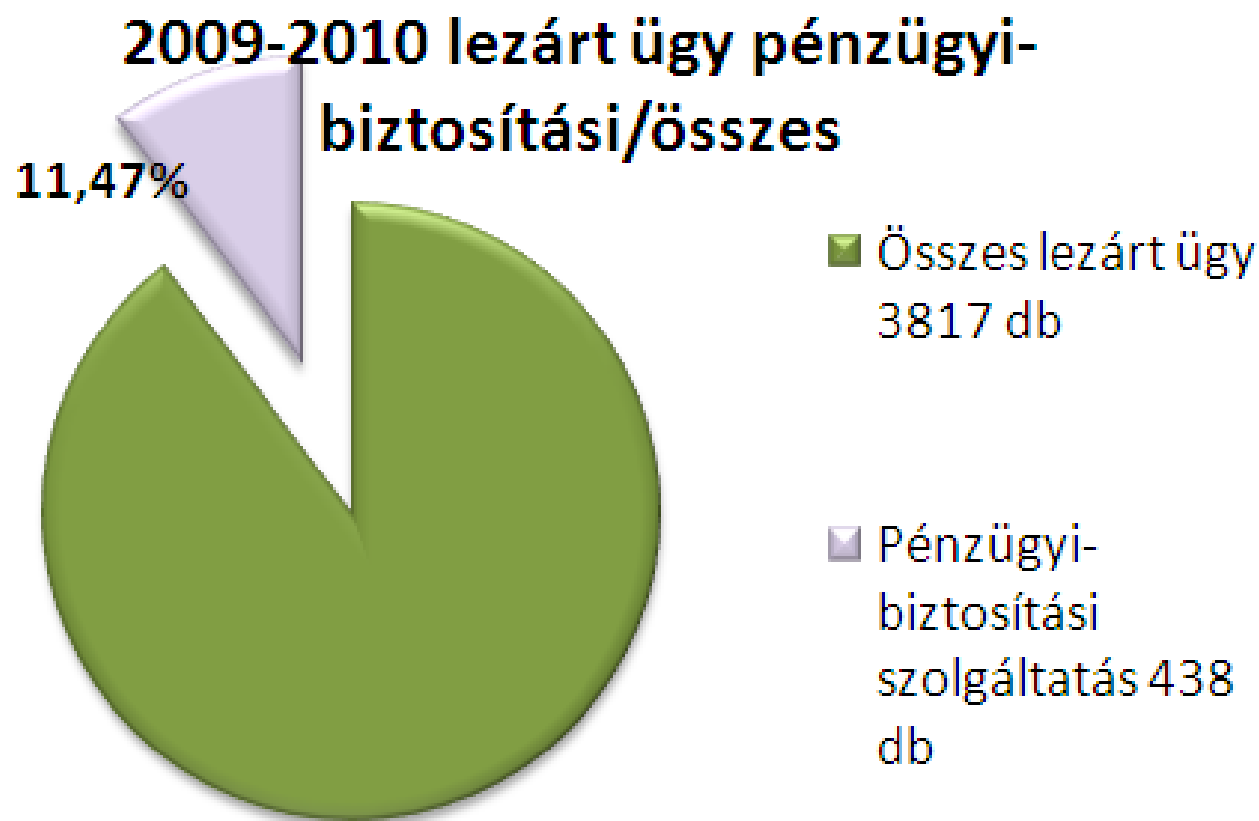


Békéltető testületek pénzügyi szolgáltatás tárgyú ügyeinek száma testületenként 1999-2008

A BÉKÉLTETŐ TESTÜLETEK
PÉNZÜGYI SZOLGÁLTATÁS TÁRGYÚ ÜGYEINEK SZÁMA TESTÜLETENKÉNT
(1999–2008)

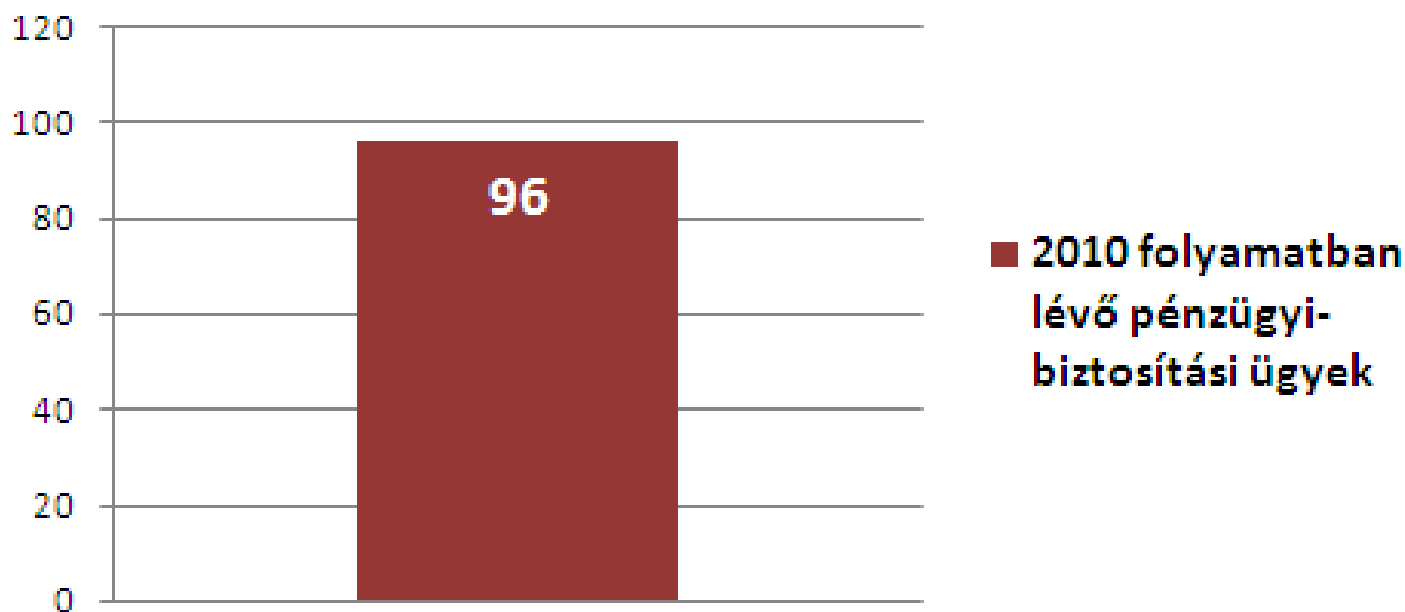


Budapesti Békéltető Testület, pénzügyi-biztosítási szolgáltatások



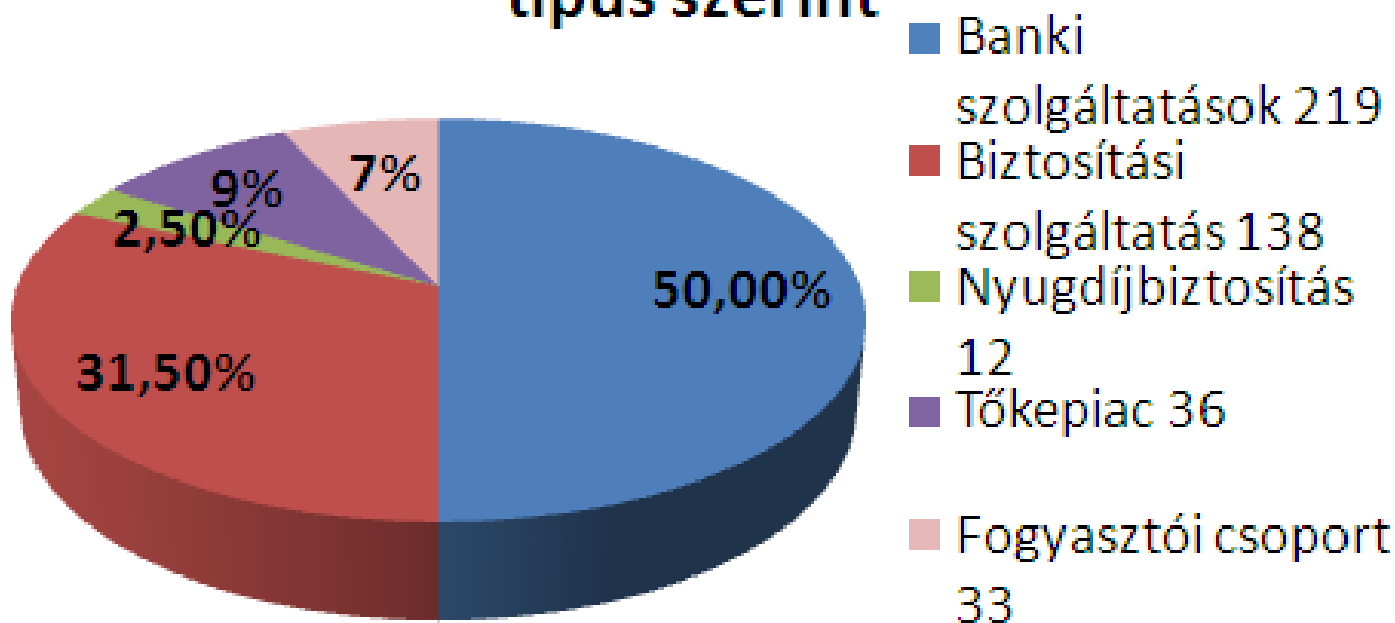
Budapesti Békéltető Testület, pénzügyi-biztosítási szolgáltatások

2010 folyamatban lévő pénzügyi- biztosítási ügyek



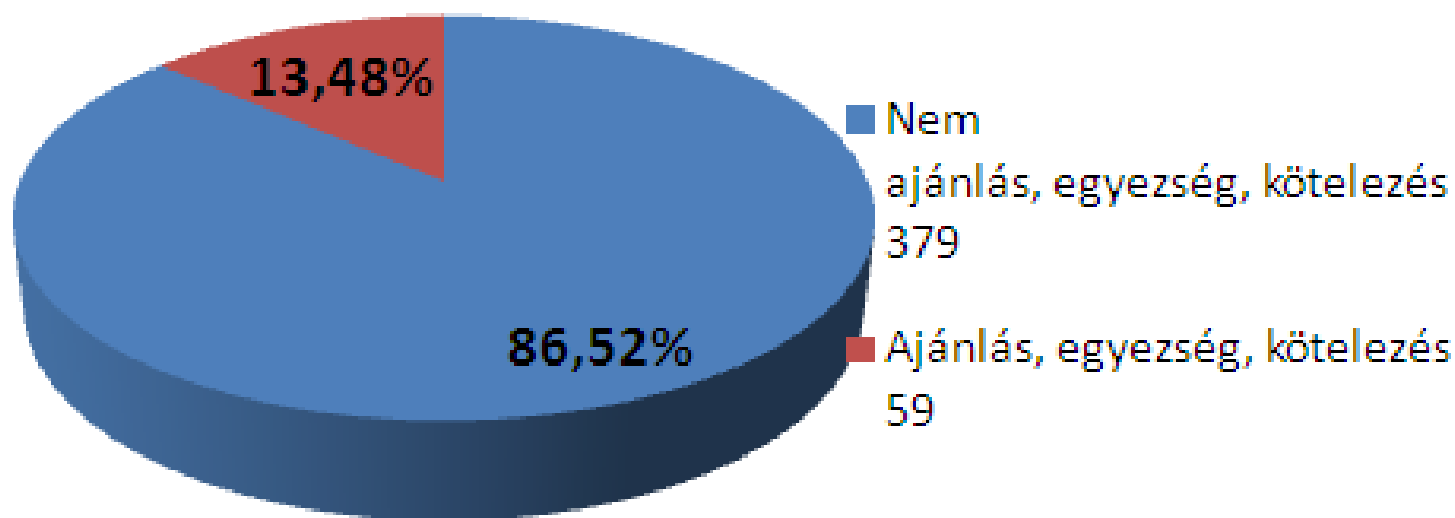
Budapesti Békéltető Testület, pénzügyi-biztosítási szolgáltatások

2009-2010 pénzügyi-biztosítási ügyek típus szerint



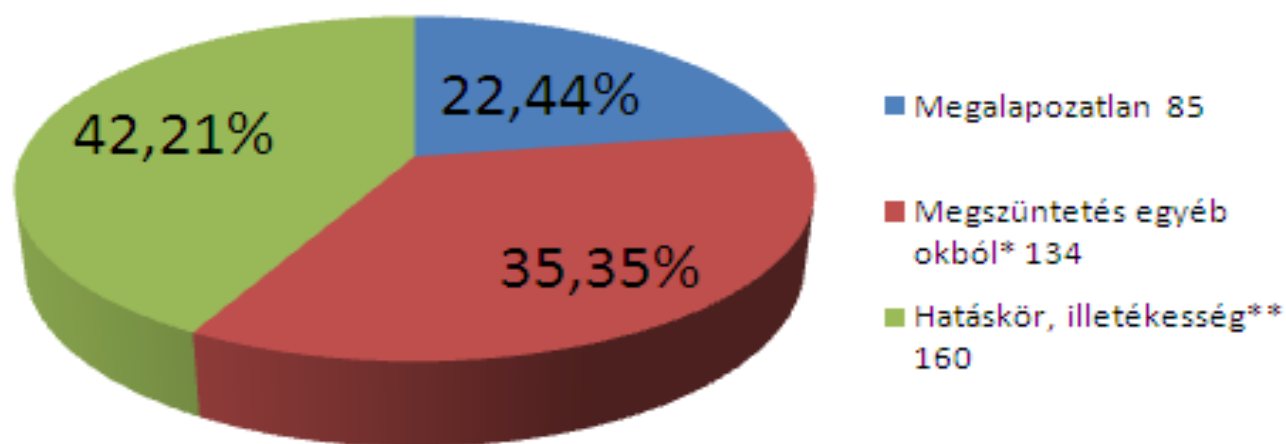
Budapesti Békéltető Testület, pénzügyi-biztosítási szolgáltatások

Nem ajánlással, egyezséggel, kötelezéssel
záruló ügyek pénzügyi-biztosítási
szolgáltatások terén 2009-2010



Budapesti Békéltető Testület, pénzügyi-biztosítási szolgáltatások

Nem ajánlással, egyezséggel, kötelezéssel
záruló ügyek kimenetele pénzügyi-
biztosítási szolgáltatások terén 2009-2010



*Megszüntetés egyéb okból: lehetetlen, visszavonás

**Hatáskör, illetékesség hiánya, kérelem nem pótolta hiányosságát, eljárás kívüli egyezség

Tipikus ügyek I. - Végtörlesztési díj jogtalan igénylése

- Jelzáloghitel
- Szóbeli tájékoztatás: a hitelkiváltás számára semmilyen költséggel nem jár
- 34.531 Ft végtörlesztési díjat kellett fizetni
- Vállalkozás: a hiányos tájékoztatás tényét elismerte, de szerinte a fogyasztót anyagi veszteség nem érte
- BT: félrevezető tájékoztatás
- Ajánlás meghozatala

Tipikus ügyek II. – fogyasztói csoport

- Két szerződés fogyasztói csoportban való részvételre
- Kilépési nyilatkozattal fel kívánt mondani
- Szerződéskötéskor fizetett 230.300Ft-ot
- Részvételi szabályzat szerint: 30 napon belüli elállás esetén a regisztrációs díjon felül nem követelhet a vállalkozás
- Ajánlás meghozatala

Tipikus ügyek III. – átutalási költség

- Euró átutalása két bank között
- Utalási költség: 197,14 euró
- Új költség bevezetése egyoldalúan – nem jogosult erre a vállalkozás (Hpt.)
- Ajánlás: 79,14 euró megfizetése

Tipikus ügyek IV. - utasbiztosítás

- 5 főre olaszországi nyaralásra utasbiztosítás
- Betöréses lopás, fogyasztó jelezte azonnal, rendőrségi feljelentés is
- Vállalkozás: nem derült ki a feljelentésből az erőszakos behatolás
- BT: szerződéses kötelezettsége alapján fennáll fizetési kötelezettsége a vállalkozásnak, fogyasztó eleget tett bejelentési kötelezettségének

Tipikus ügyek V. - életbiztosítás

- Lejárat előtt alacsony visszavásárlási összeg
- Fogasztó állítása szerint nem kapott tájékoztatást
- ÁSZF tartalmazta a feltételeket és az összegeket
- BT: kérelem megalapozatlan

Tipikus ügyek VI. – életjáradék emelése

- A vállalkozás az 1998. évtől járó baleseti járadéka éves emelését 2010. 01. 01. napjától egyoldalúan megszüntette
- Vállalkozás: korábban egyedi döntés alapján automatikusan 4% járadékemelést hajtott végre, amely gyakorlatot szintén belső egyedi döntéssel 2008. január 01. napjától megszüntetett
- A fogyasztó inflációkövető emelésre vonatkozó kérelmére jogszabályi és szerződéses előírás nincs, a vállalkozás a rendelkezésére álló adatok és a kialakult joggyakorlat alapján járt el.
- BT: kérelem megalapozatlan

Fővárosi Ítéltábla
6.Pf.21.175/2010/4.

ÉRKEZETT 2010 NOV 17



FŐVÁROSI BÍRÓSÁG	
FOLIAJTSZÁM KEZDŐIRAT	
Érkezett:	2010 -11- 0 3
PÉLDÁNY:	IV
MELLÉKLET:	KÖZTÖK
FOLIAJTSZÁM	26067/09
ÜTTÖZÉS	

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a Telek Ügyvédi Iroda – dr. Telek Péter ügyvéd (1137 Budapest, Szent István körút 2. V/27.) által képviselt OTP Ingatlanbefektetési Alap (1012 Budapest, Pálya u. 4-6.) felperesnek, a Budapesti Békéltető Testület (1013 Budapest, Krisztina körút 99.) alperes ellen, határozat érvénytelenítése iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2010. április 26. napján meghozott, 29.P.26.067/2009/4. számú ítélete ellen, a felperes részéről 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

Ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az alperes a Bordi Csaba és a felperes közötti, befektetési jegy értékesítésével kapcsolatos jogvitában a 2009. szeptember 29-én meghozott, BBT/1081/2009. számú ajánlásával arra hívta fel a felperest, hogy fizesse meg a fogyasztónak 1.809.112 db befektetési jegy 2008. 11. 24. és 2009. 04. 06-i árfolyama közötti különbözetet, kamataival együtt. Az alperes eljáró tanácsa azért találta megalapozottnak a fogyasztó kérelmét, mert jogtalanak ítélte a felperes azon eljárását, miszerint a megbízást csak T+90 nappal teljesítette.

A felperes keresetében a Budapesti Békéltető Testület BBT/1081/2009. számú ajánlásának hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint ugyanis a panasz elbírálása nem tartozik a Budapesti Békéltető Testület hatáskörébe. Hivatkozott arra, hogy a Tpt. 5. § 15. pontja szerint a befektetési jegy értékpapír, mely emiatt nem tartozik az 1997. évi CLV. törvény 1. § f) pontjában meghatározott termék kategóriába, így nem terjed ki rá ezen törvény hatálya.

Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását kérte. Előadta, hogy a békéltető testület hatásköre az Fgy. tv. 18. § (1) bekezdésén alapul, mivel a jogvita szerződés teljesítésével kapcsolatban keletkezett.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 12.500 forint perköltséget. Az elsőfokú bíróság osztotta a felperes azon álláspontját, miszerint a befektetési jegy értékpapír, s mint ilyen az Fgy. tv. alkalmazásában nem minősül terméknek. A jogvita tárgya azonban nem maga az értékpapír, hanem a felperes szerződés teljesítése során tanúsított eljárása volt. Kiemelte: az azonban, hogy az értékpapír nem minősül terméknek, nem zárják ki az azokra irányuló szerződésekkel kapcsolatos fogyasztói jogvita megindítását. Ezért a jogvita egyrészt az Fgy. tv. 18. § (1) bekezdése szerint a szerződés teljesítésének kérdése miatt, más részt a szolgáltatás minőségével kapcsolatos kifogás miatt az alperes hatáskörébe tartozott. Emiatt az ajánlás hatályon kívül helyezésére nem látott lehetőséget.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az ítélet megváltoztatását és a kereseti kérelme teljesítését kérte. Kereseti érvelését megismételve arra hivatkozott, hogy az Fgy. tv. értelmező rendelkezései alapján a befektetési jegy mint értékpapír nem minősül terméknek, ezért nem lehet áru, így annak vétele nem minősül sem termék, sem ingatlan, sem vagyoni értékű jog átruházásának, sem szolgáltatásnak, így a befektetési jegyet vásárló Bordi Csaba nem minősül fogyasztónak, ezért alperesnek nem volt hatásköre az ajánlás meghozatalára.

Az alperes ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte.

A Fővárosi ítélőtábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást és helyes azon jogi következtetése is, miszerint az alperesnek a felperes és a fogyasztó között felmerült fogyasztói jogvita elbírálására hatáskörrel rendelkezett.

A felperes az 1997. évi CLV. törvény (Fgy. tv.) 34. § (3) bekezdés b) pontjára hivatkozással azért kérte az alperesi ajánlás hatályon kívül helyezését, mert vitatta hatásköre fennállását. Ezen törvényi rendelkezés alapján a fél a kötelezést tartalmazó határozat, illetve az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól, ha a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra.

Az Fgy. tv. 18. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztó és a vállalkozás közötti, a termék minőségével, biztonságosságával, a termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével, továbbá a felek közötti szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy (a továbbiakban: fogyasztói jogvita) bírósági eljáráson kívüli rendezése: e célból egyezség létrehozásának megkísérlése, ennek eredménytelensége esetén pedig az ügyben döntés hozatala a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.

Az Fgy. tv. 1. § (2) bekezdése pedig azt mondja ki, hogy a törvény hatálya – a békéltető testületekre és a békéltető testületi eljárásra vonatkozó rendelkezések kivételével – nem terjed ki a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény és az abban meghatározott törvények alapján a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által felügyelt tevékenységet folytató szervezeteknek, személyeknek a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által felügyelt tevékenységére (a továbbiakban: pénzügyi szolgáltatási tevékenység).

Az alperes hatáskörének vizsgálata során az Fgy. tv. 18. § (1) bekezdését a törvény hatályáról rendelkező 1. § (2) bekezdésével összhangban kellett értelmezni. Mivel a békéltető testület eljárása tekintetében kiterjed az Fgy. tv. hatálya a pénzügyi szolgáltató tevékenységet folytató felperesre és tevékenységére, ezért a vele szemben a felek közötti szerződés teljesítésével kapcsolatban kezdeményezett jogvitára a békéltető testület rendelkezett hatáskörrel.

Ezért az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül utasította el a keresetet.

Fentiek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Figyelemmel arra, hogy a felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, pervesztes lett, így a Pp. 239. §-a folytán a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárás során felmerült költségeit maga viseli.

Az alperesnek a másodfokú eljárással költsége nem merült fel, így a másodfokú bíróságnak arról nem kellett rendelkeznie.

Budapest, 2010. október 22.

Dr. Molnár Ambrus s. k.
a tanács elnöke

Dr. Németh László s. k.
előadó bíró



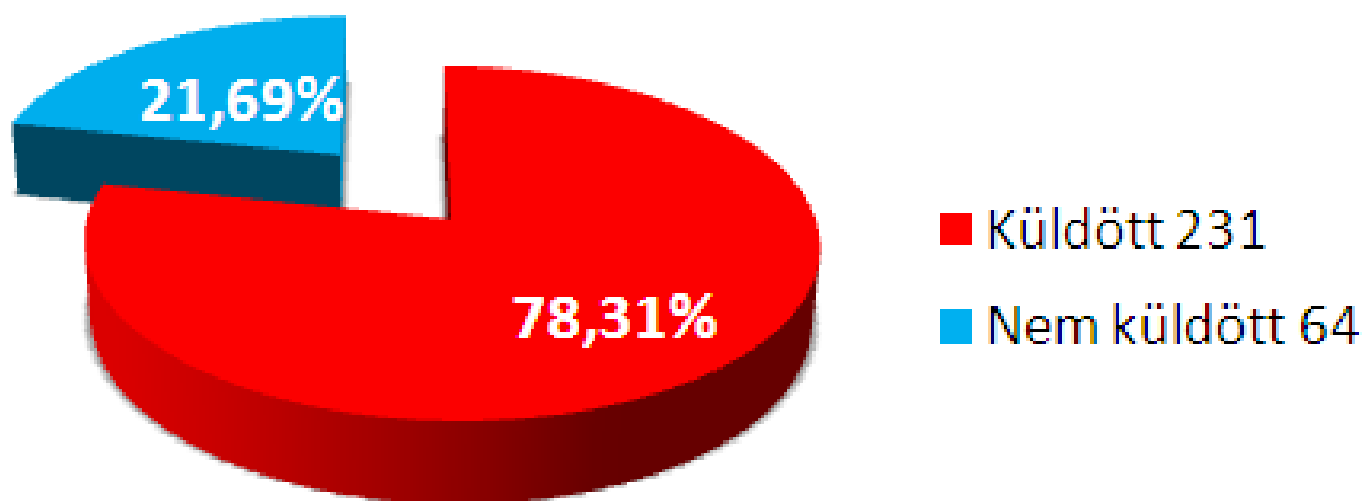
Dr. Lente Sándor s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:


Gosztola Edit Erzsébet
tisztviselő

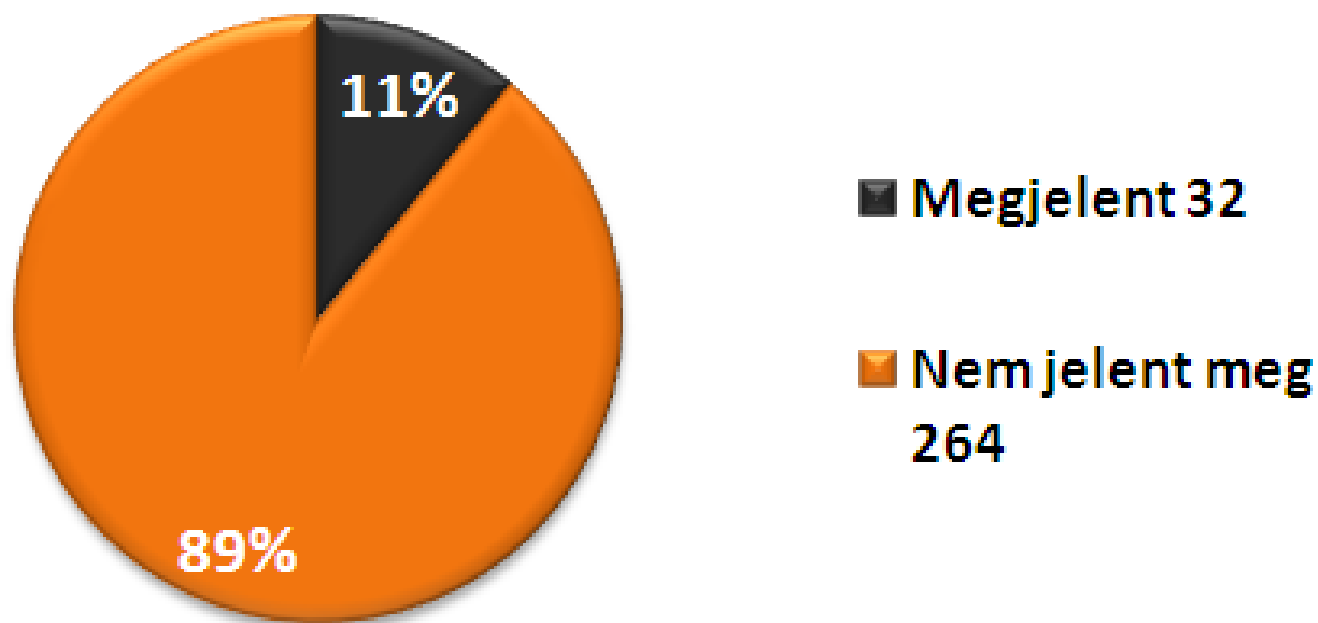
Budapesti Békéltető Testület, pénzügyi-biztosítási szolgáltatások

**2009-2010 választás küldése a
vállalkozás által**



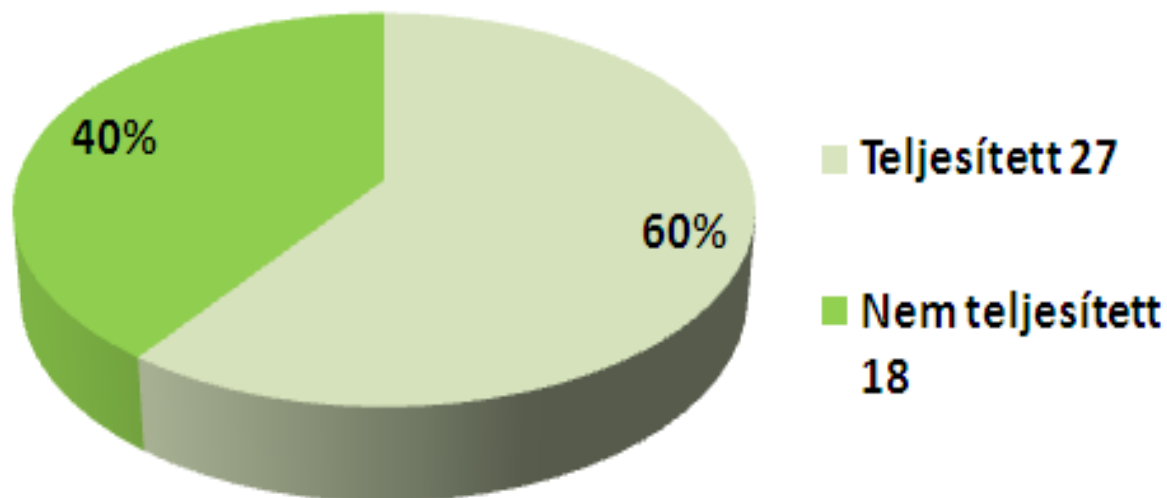
Budapesti Békéltető Testület

2009-2010 Vállalkozás megjelenése a meghallgatáson



Budapesti Békéltető Testület, pénzügyi-biztosítási szolgáltatások

Teljesített ajánlások 2009-2010



Speciális feladat: határon átnyúló pénzügyi vitarendezés: FIN-Net

- Kizárólagos illetékesség: Budapesti Békéltető Testület 2010. január 1. óta
- FIN-Net hálózat tagja 2010. március 9. óta
 - 2 lezárt (eljáráson kívüli egyezség, megalapozatlan kérelem) ügy
 - 3 folyamatban lévő ügy (átutalással, bankkártyahasználattal kapcsolatos ügyek)
 - 1 esetben külföldön letelepedett vállalkozás, magyar lakóhelyű fogyasztó (folyamatban az ügy)
 - 4 esetben Magyarországon letelepedett vállalkozás, külföldi lakóhelyű fogyasztó (2 lezárt, 2 folyamatban)

Speciális feladat: határon átnyúló pénzügyi vitarendezés: FIN-Net

Két lezárt ügy:

- Megalapozatlan kérelem
 - Külföldi fogyasztó magyar bank, határon átnyúló utalás költsége a jogvita tárgya
 - Nem bizonyította a fogyasztó, hogy a vállalkozás részéről következett be a vitatott terhelés
- Eljáráson kívüli egyezség a felek között
 - a külföldi lakóhelyű fogyasztó igényét elismerte a magyar vállalkozás, és vállalta a kért 4.000,-Ft összegű bankkártya éves díj jóváírását a meghallgatási időpont kitűzését megelőzően

Miért jó

a fogyasztónak a FIN-Net hálózat igénybevétele?

- ☞ Ingyenes
- ☞ Gyors
- ☞ Egyszerű szabályok
- ☞ Európa-szerte hasonló szabályozás

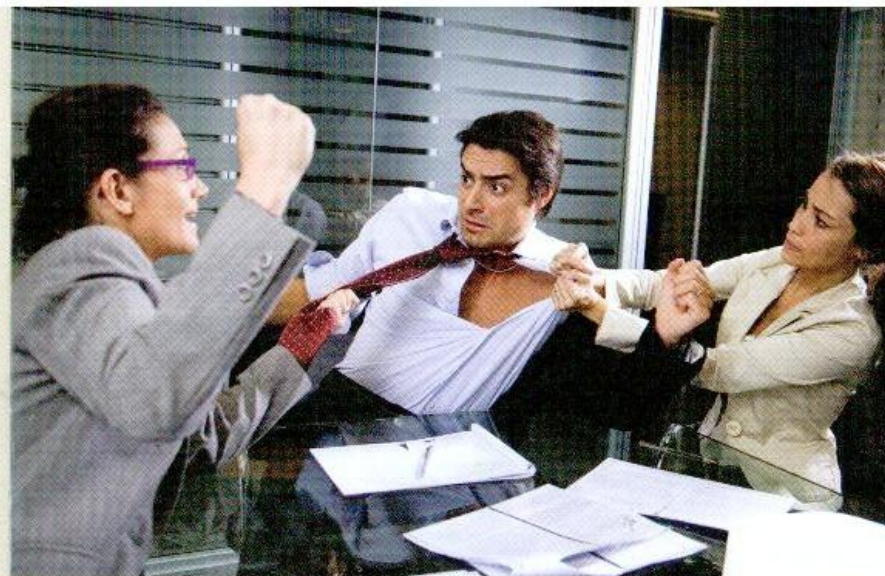
Segítség:

- ☞ Szakértelemben
- ☞ Nyelvtudásban
- ☞ Az ügy elintézésében



TOVÁBBI INFORMÁCIÓK

BUDAPESTI BÉKÉLTETŐ TESTÜLET
1016 BUDAPEST, KRISZTINA KRT. 99.
WWW.BEKELTET.HU



HATÁRON ÁTNYÚLÓ PÉNZÜGYI JOGVITÁK RENDEZÉSE

FIN-Net hálózat



MIT JELENT
A FOGYASZTÓK
SZÁMÁRA?



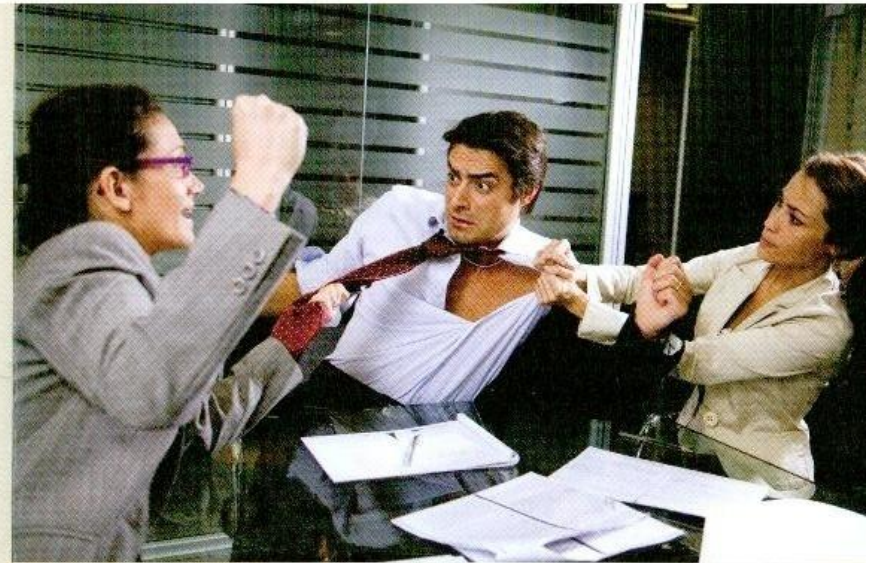
Budapesti Békéltető Testület

- Free of charge
- Fast
- Simple rules
- Similar legislation across Europe

- Professional expertise
- Linguistic services
- Solution-driven approach in case settlements



BUDAPEST ARBITRATION BOARD
1016 BUDAPEST, 99. KRISZTINA KRT.
WWW.BEKELTET.HU



FIN-Net

WHAT DOES
IT MEAN
FOR CONSUMERS?



Budapest Arbitration Board

Welche Vorteile

bietet FIN-Net dem Verbraucher?

- ~ Kostenlos
- ~ Schnell
- ~ Einfache Regeln
- ~ Gleiche Regelung Europaweit

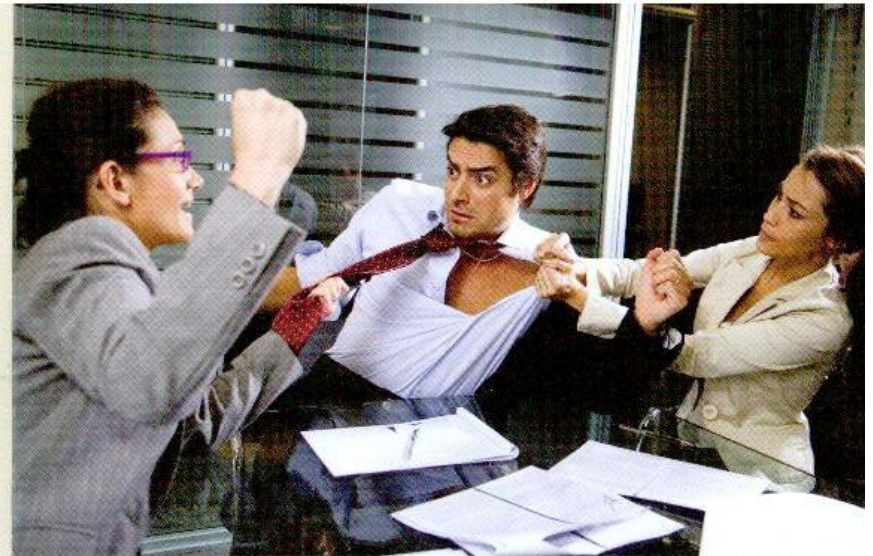
Hilfe:

- ~ Professionelle Erfahrung
- ~ Sprachliche Dienstleistungen
- ~ In der Lösung der Streitigkeiten



WEITERE INFORMATIONEN

BUDAPEST SCHIEDSGERICHT
1016 BUDAPEST, KRISZTINA KRT. 99.
WWW.BEKELTET.HU



LÖSUNG VON GRENZÜBERSCHREITENDEN FINANZIELLEN RECHTSTREITIGKEITEN

FIN-Net



WAS BEDEUTET ES
FÜR DEN
VERBRAUCHER?



Budapest Schiedsstelle

Fgytv. módosítási tervezet I.

- 18. § (5) „A békéltető testület eljárásában fogyasztó a külön jogszabályban meghatározott társasház tulajdonostársainak közössége.”
- 21. § (6) „A békéltető testület megbízatása három évre szól. A tagok újraválaszthatóak.”

Fgytv. módosítási tervezet II.

- 23/A „(1) A tagokról a testület elnöke listát vezet. A lista tartalmazza a tagok nevét, szakterületük és a tagot jelölő szervezet megjelölését. Ezek az adatok közérdekből nyilvános adatok. Az elnök a testületi tagok listáját megküldi a békéltető testület működési feltételeit biztosító kamarának, valamint a fogyasztóvédelemért felelős miniszternek.”
- (2) Szakterületként annak a felsőfokú végzettségnek az oklevél szerinti megnevezését kell megjelölni, amelyhez kapcsolódóan a tag a 22. § (1) bekezdése szerint szakmai gyakorlatot igazolt.”

Fgytv. módosítási tervezet III.

- 24. § (1) a) *(A békéltető testületi tag megbízatása megszűnik)*
- „a) a békéltető testület megbízatása időtartamának lejártával”
- 28. § (2) f)
- *(A kérelemnek tartalmaznia kell)*
- „f) a fogyasztó nyilatkozatát arra nézve, hogy az ügyben más békéltető testület eljárását nem kezdeményezte, közvetítői eljárás vagy polgári peres eljárás nem indult,”

Fgytv. módosítási tervezet IV.

„29/A. § (1) A békéltető testület eljárása során az iratokat a feleknek postai szolgáltató útján, a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó rendelkezések szerint kell kézbesíteni.

- (2) A postai szolgáltató útján megküldött iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a címzett az iratot nem vette át, illetve az a békéltető testülethez nem kereste jelzéssel érkezett vissza, az iratot a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.
- (3) A címzett a neki szóló iratot – személyazonosság, képviseletre jogosultság igazolása mellett - a békéltető testület székhelyén is átveheti.”

Fgytv. módosítási tervezet V.

- Az Fgytv. 33. §-a a következő (6)-(10) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) A kötelezést tartalmazó határozat, illetve ajánlás kézbesítése esetén a békéltető testület elnöke a 29/A. § (2) bekezdés szerinti kézbesítési vélelem beálltát megalapozó hivatalos irat megküldésével öt munkanapon belül értesíti a felet.
- (7) A kötelezést tartalmazó határozat, illetve ajánlás kézbesítése esetén kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet a címzett a kézbesítési vélelem beálltáról történő tudomásszerzéstől számított tíz munkanapon belül, de legkésőbb a kézbesítési vélelem beálltától számított hat hónapos jogvesztő határidőn belül terjeszthet elő.

Fgytv. módosítási tervezet VI.

- (8) Nem természetes személy címzett csak akkor terjeszthet elő kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet, ha a kézbesítés nem szabályszerűen történt. Természetes személy a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmét akkor is előterjesztheti, ha önhibáján kívüli okból nem vehette át a hivatalos iratot.
- (9) A kérelemben elő kell adni azokat a tényeket, illetve körülményeket, amelyek a kézbesítés szabálytalanságát igazolják vagy az önhiba hiányát valószínűsítik. Ha a békéltető testület a kérelemnek helyet ad, a vélelmezett kézbesítéshez fűződő jogkövetkezmények hatálytalanok, és a kézbesítést meg kell ismételni.
- (10) A kérelmet annak a békéltető testületnek az elnöke bírálja el, amelynek tagja, tanácsa a kötelezést tartalmazó határozatot, ajánlást hozta.”

Budapesti Békéltető Testület

Köszönöm a figyelmet!
Dr. Baranovszky György
www.bekeltet.hu